



Справа № 361/5543/21  
 Провадження № 2/361/931/22  
 12.01.2022

## РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

12 січня 2022 року Броварський міськрайонний суд Київської області в складі:  
 головуючого судді Радзівіл А.Г.  
 за участю секретаря Бас Я.В., Латчук Д.Р., Лелека В.А.  
 представника позивача Яковюк Л.Ю.  
 представника відповідача Яковенко О.М.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду м. Бровари цивільну справу за позовом Касянчук Любові Оксентівни до Управління соціального захисту населення Великодимерської селищної ради Броварського району Київської області про поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу,

### ВСТАНОВИВ:

25 березня 2021 року позивач звернулась до суду із позовом до відповідача в якому просила суд визнати незаконним звільнення Касянчук Л.О., здійснене Управління соціального захисту населення Великодимерської селищної ради Броварського району Київської області, згідно наказу від 19.05.2021 № 40-к; поновити позивача на посаді молодшої медичної сестри з догляду за хворими відділення стаціонарного догляду для постійного або тимчасового проживання 5 відділу надання соціальних послуг Управління соціального захисту населення Великодимерської селищної ради Броварського району Київської області; стягнути з відповідача на користь позивача 7 512,41 грн середнього заробітку за час вимушеного прогулу, судові витрати, а саме витрати на правову допомогу в розмірі 10 000,00 грн.

Свій позов обґрунтовувала тим, що 04.01.2021 р., їй було прийнято Управлінням соціального захисту населення Великодимерської селищної ради Броварського району Київської області на посаду молодшої медичної сестри з догляду за хворими відділення стаціонарного догляду для постійного або тимчасового проживання відділу надання соціальних послуг Відповідача згідно наказу № 05-К від 04.01.2021 "Про прийняття на роботу". Зокрема відповідно до п. 2 даного наказу відповідачем встановлено позивачу посадовий оклад згідно з штатного розпису, який становить 3391,00 грн.

17.02.2021 року відповідачем прийнято наказ № 52 "Про попередження працівників відділення стаціонарного догляду для постійного або тимчасового проживання відділу надання соціальних послуг управління соціального захисту населення Великодимерської селищної ради про наступне вивільнення" в п. 1 якого зазначено: "Попередити працівників відділення стаціонарного догляду для постійного або тимчасового проживання відділу надання соціальних послуг управління соціального захисту населення Великодимерської селищної ради (згідно додатку) про наступне вивільнення у зв'язку з зупиненням роботи відділення (зокрема): Касянчук Любов Оксентівну - молодшу медичну сестру по догляду за хворими". Позивач підпис ознайомила з вищевказаним наказом № 52 відповідача.

19.05.2021 року відповідачем внесено запис до трудової книжки позивача запис № 6 від 19.05.2021 наступного змісту: "Звільнена з займаної посади у зв'язку з ліквідацією підприємства п. 1 ст. 40 КЗпП, (підстава) наказ від 19.05.2021 № 40-к".

Позивач категорично не погоджується з проведеним звільненням здійсненим відповідачем, вважає таке звільнення таким, що проведене з грубими порушеннями трудових прав позивача, тому звернулась з даним позовом до суду.

З огляду на вищевикладене, позивач звертає увагу суду на те, що записи в трудовій книжці при звільненні або переведенні на іншу роботу повинні провадитись у точній відповідності з формулюванням чинного законодавства і з посиланням на відповідну статтю пункту закону.



Відповідачем внесено до трудової книжки підставу звільнення: "у зв'язку з ліквідацією підприємства", але в той же час, по-перше: підстава звільнення вказана в наказі від 17.02.2021 № 52, зовсім інша - вивільнення у зв'язку з зупиненням роботи відділення (структурного підрозділу відповідача), а не в цілому безпосередньо самого відповідача; по-друге: згідно з відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо відповідача, відсутні будь-які відомості (повідомлення) про припинення (ліквідацію), що в свою чергу, свідчить про абсолютну невідповідність запису в трудовій книжці позивача, здійсненого відповідачем.

Позивач надала розрахунок середнього заробітку за час вимушеного прогулу, згідно якого:

Середньоденна заробітна плата

$$(9\ 537,67^1 + 7\ 859,47^2) : (22^1 + 22^2) = 395,39$$

Примітки:

[1] - нарахована заробітна плата за березень 2021 р.

[2] - нарахована заробітна плата за квітень 2021 р.

[3] - кількість робочих днів у березень 2021 р.

[4] - кількість робочих днів у квітні 2021 р.

Розмір середнього заробітку за час вимушеного прогулу

$$395,39^1 * (8^2 + 11^3) = 7\ 512,41$$

[1] - нарахована середньоденна заробітна плата

[2] - кількість робочих днів у травні 2021 р. (з моменту звільнення)

[3] - кількість робочих днів у червні 2021 р. (до моменту подання позову)

Беручи до уваги вищевикладене, розмір середнього заробітку за час вимушеного прогулу позивача, внаслідок незаконного звільнення відповідачем, становить 7512,41 грн.

02 липня 2021 року ухвалою судді Броварського міськрайонного суду Київської області Радзівіл А.Г. прийнято до розгляду та відкрито провадження у справі за позовом за правилами спрощеного позовного провадження. Призначено судовий розгляд на 29 липня 2021 року.

10 серпня 2021 року до суду представником відповідача подано відзив, в якому вона заперечує проти позову про поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу в повному обсязі заявлених позовних вимог та вважає позовні вимоги необґрунтованими.

Посилається на те, що відповідно до рішення сесії Великодиммерської селищної ради від 24 грудня 2020 року № 83 У-УІІІ "Про створення Управління соціального захисту населення Великодиммерської селищної ради Броварського району Київської області" управління почало функціонувати. При Управлінні відповідно до наказу № 04 від 04.01.2021 почав працювати Відділ надання соціальних послуг при якому було створено відділення стаціонарного догляду для постійного або тимчасового проживання відділу надання соціальних послуг (наказ № 06 від 04.01.2021), яке знаходилось за адресою: Київська обл., Броварський р-н, с. Гоголів, вул.Європейська, буд. 20-а.

До даного відділення були працевлаштовані працівники, які до 31.12.2021 року працювали у комунальному закладі Броварської районної ради "Броварський районний територіальний центр соціального обслуговування (надання соціальних послуг)", який припинив свою діяльність відповідно до рішення сесії Броварської районної ради від 10 грудня 2020 року № 19-2-УІІІ "Про ліквідацію комунального закладу Броварської районної ради "Броварський районний територіальний центр соціального обслуговування (надання соціальних послуг)".

У відділення відповідно до наказу по управлінню № 15 від 04.01.2021 року "Про поселення та взяття на продовольче забезпечення до відділення стаціонарного догляду для постійного або тимчасового проживання" були поселені та взяті на продовольче забезпечення семеро одиноких громадян, вихідців із Великодиммерської ТГ (2 чоловіки), Калинівської ТГ (3 чоловіки), Калитянської ТГ (1 громад.) та Зазимської ТГ (1 громад.) Броварського району.

В ході роботи при перегляді переданої документації до начальника управління в руки потрапило рішення № 320/3891/20 від 26 серпня 2020 року Київського окружного адміністративного суду в якому йдеться про застосування заходів реагування у вигляді повного зупинення експлуатації (роботи) будівлі комунального закладу Броварської районної ради "Броварський районний територіальний центр соціального обслуговування (надання соціальних послуг)", за адресою: Київська обл., Броварський р-н, с. Гоголів, вул. Європейська, буд. 20-а до



усунення порушень, зазначених у акті перевірки від 31.01.2020 року № 47 складеному Головним Управлінням Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Київській області в якому мова йде про недотримання правил пожежної безпеки. В свою чергу комунальний заклад з апеляційною скаргою на рішення №320/3891/20 від 26 серпня 2020 року Київського окружного адміністративного суду звернувся до Шостого апеляційного адміністративного суду (ухвалою було застосування заходів реагування у вигляді зупинення роботи - залишити без руху).

Відповідно до вищезазначених документів керівництвом Великодимерської територіальної громади було прийнято рішення припинити діяльність стаціонарного відділення, оскільки на території громади підходящих приміщень, які б відповідали нормам ДБН для цілодобового проживання громадян не має. Проживання в даному приміщенні створює загрозу життю та здоров'ю людей, які там працюють та проживають.

Позивач з 04.01.2021 року була прийнята на роботу до Управління соціального захисту населення Великодимерської селищної ради Броварського району Київської області на посаду молодшої медичної сестри з догляду за хворими відділення стаціонарного догляду для постійного або тимчасового проживання відділу надання соціальних послуг відповідно до наказу №05-к від 04.01.2021 "Про прийняття на роботу". У п.2 вищевказаного наказу зазначено, що Касянчук Л.О. встановлено посадовий оклад згідно штатного розпису, який становить 3391,00 грн.

17 лютого 2021 року управлінням було підписано наказ №52 "Про попередження працівників відділення стаціонарного догляду для постійного або тимчасового проживання відділу надання соціальних послуг Управління соціального захисту населення Великодимерської селищної ради про наступне вивільнення" відповідно до п.1 ст. 40, ст.49 КЗпП у зв'язку з зупиненням роботи відділення.

Громадянка Касянчук Л. під підпис ознайомила з вищевказаним наказом без заперечень.

Після попередження працівників про вивільнення управління розпочало процедуру влаштування семи громадян, вихідців із Великодимерської ТГ, Калинівської ТГ, Калитянської ТГ та Зазимської ТГ Броварського району, які проживали у стаціонарному відділенні до "Баришівського селищного територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг)" Баришівської селищної ради Київської області. До 13 травня 2021 року громадяни були влаштовані, а працівники відділення до кінця місяця звільнені з роботи.

19 травня 2021 року наказом №40-к Касянчук Л.О. була звільнена з роботи про що було внесено відповідний запис до трудової книжки (з наказом Любов Оксентіївна під підпис ознайомила за отримання трудової книжки в журналі руху трудових книжок розписалась заперечень не мала).

При звільненні Касянчук Л.О. виплатили компенсацію за невикористану відпустку у сумі - 3267,44 грн., вихідну допомогу - 8698,57 грн. та середньомісячну заробітну плату - 5217,86 грн., що становить 17 183,87 грн.

Відповідно до рішення сесії Великодимерської селищної ради від 24 червня 2021 №410 XIV-VIII фінансування відділення було припинено про що свідчать довідки про зміни до плану асигнувань загального фонду бюджету на 2021 рік. Після прийняття рішення сесії управлінням було підписано наказ №92 від 25 червня 2021 року "Про припинення діяльності відділення стаціонарного догляду для постійного або тимчасового проживання відділу надання соціальних послуг управління соціального захисту населення Великодимерської селищної ради".

Враховуючи вищевикладене, управління соціального захисту населення Великодимерської селищної ради заперечує щодо стягнення з нього на користь Касянчук Любов Оксентіївни коштів у сумі 7512,41 грн. середнього заробітку за час вимушеного прогулу і вважає прохання позивачки безпідставним. Поновити громадянку Касянчук на роботі управління не має можливості оскільки відділення стаціонарного догляду припинило свою діяльність, а посад згідно штатного розпису на які Любов Оксентіївна могла б бути поновлена на роботу при управлінні нема.

Стягнути з управління соціального захисту населення судові витрати, а саме витрати на правову допомогу у сумі 10 000,00 грн. є безпідставним, оскільки немає жодних доказів, які підтверджують такі витрати.

26 серпня 2021 року від представника позивача до суду надійшла відповідь на відзив на позовну заяву, в якій зазначає, що відповідачем підтверджені обставини справи, на які посилався позивач.

Відповідачем жодним чином не спростовано звільнення, яка в дійсності не має місця бути,



тобто по суті є необґрунтованою та безпідставною. Наказ від 19.05.2021 № 40-к» та запис до трудової книжки "Звільнена з займаної посади у зв'язку з ліквідацією підприємства п. 1 ст.40 КЗпП" не відповідають дійсності. Зокрема, підстава звільнення вказана в наказі від 17.02.2021 № 52, зовсім інша - "вивільнення у зв'язку з зупиненням роботи відділення (структурного підрозділу відповідача), а не в цілому безпосередньо самого відповідача". До того ж, згідно з відомостями з Єдиного державного юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо відповідача, відсутні будь-які відомості (повідомлення) про припинення (ліквідацію), що в свою чергу, свідчить про абсолютну невідповідність запису в трудовій книжці позивача, здійсненого відповідачем.

Одночасно з попередженням про звільнення у зв'язку із змінами в організації виробництва і праці власник або уповноважений ним орган пропонує працівникові іншу роботу на тому самому підприємстві, в установі, організації, крім випадків, передбачених цим Кодексом.

Відповідачем до відзиву долучається копія наказу № 9 від 25.06.2021 "Про припинення діяльності відділення стаціонарного догляду для постійного або тимчасового проживання відділу надання соціальних послуг управління соціального захисту населення Великодимерської селищної ради", який свідчить лиш про те, що станом на 19.05.2021 не лише не ліквідовано підприємство, в якому працювала позивач, а й припинення діяльності відділення стаціонарного догляду для постійного або тимчасового проживання відділу надання соціальних послуг управління соціального захисту населення Великодимерської селищної ради відділення станом на 19.05.2021 - не відбулось.

Вважає, що відповідачем безпідставно здійснюється посилання на акт № 47 від 31.01.2020 Державної служби України з надзвичайних ситуацій Броварського районного управління ГУ ДСНС України у Київській області та рішення Київського окружного адміністративного суду від 26.08.2020 у справі № 320/3891/20 виходячи з наступного.

В даному випадку, Акт Державної служби України з надзвичайних ситуацій Броварського районного управління ГУ ДСНС України у Київській області №47 від 31.01.2020 може лише свідчити про факти порушення чинного законодавства комунальним закладом Броварської районної ради "Броварський районний територіальний центр соціального обслуговування (надання соціальних послуг)". Таким чином, для дотримання норм чинного законодавства комунальним закладом слід було виконати вимоги, що були зафіксовані у приписі.

Щодо рішення Київського окружного адміністративного суду від 26.08.2020 у справі №320/3891/20 слід зазначити, що зазначене рішення не може мати преюдиційного значення для даної судової справи, оскільки судом при розгляді справи № 320/3891/20 досліджувалось виключно питання дотримання норм чинного законодавства комунальним закладом, питання зобов'язання звільнення працівників комунального закладу не було предметом зазначеного судового рішення.

При цьому, зазначене вище не спростовує порушення відповідача процедури звільнення, зокрема застосування п. 1 ст. 40 КЗпП про звільнення Касянчук Л.О. та застосування ст. 49<sup>2</sup> КЗпП.

12 жовтня 2021 року представник позивача подала заяву про розподіл судових витрат, понесених у зв'язку з розглядом справи, в якій просила стягнути з відповідача судові витрати, понесені позивачем у зв'язку з розглядом даної справи, у розмірі 10 000,00 грн.

09 листопада 2021 року представник позивача подала письмові пояснення, в яких зазначає, що у відповідь на адвокатський запит представником позивача було отримано від Управління соціального захисту населення Великодимерської селищної ради Броварського району Київської області довідку № 2 від 09.06.2021, яка стосується нарахованого доходу Касянчук Любов Оксентівни за період з січня 2021 року по травень 2021 року.

Середньоденна заробітна плата

$$(9\,537,67^1 + 7\,859,47^2) : (22^1 + 22^2) = 395,39$$

Примітки: [1] - нарахована заробітна плата за березень 2021 р.

[2] - нарахована заробітна плата за квітень 2021 р.

[3] - кількість робочих днів у березень 2021 р.

[4] - кількість робочих днів у квітні 2021 р.

Розмір середнього заробітку за час вимушеного прогулу

$$395,39^1 * 137^2 = 7\,512,41$$

[1] - нарахована середньоденна заробітна плата



[2] - кількість робочих днів у з 20 травня 2021 року по 02 грудня 2021 року.

Беручи до уваги вищевикладене, розмір середнього заробітку за час вимушеного прогулу Позивача (з 20 травня 2021 року по 02 грудня 2021 року), внаслідок незаконного звільнення Відповідачем, становить 54 168 грн. 43 коп. тому позивач просить стягнути зазначену суму з Відповідача.

07 грудня 2021 року від представника позивача було подана заява про уточнення позовних вимог, в якій посилалась на те, що у матеріалах справи наявна довідка Управління соціального захисту населення Великодимерської селищної ради Броварського району Київської області № 2 від 09.06.2021, яка стосується нарахованого доходу Касянчук Любов Оксентівни за період з січня 2021 року по травень 2021 року, відповідно до якої середньоденна заробітна плата становить 395 грн. 39 коп., що розрахована за наступною формулою.

Середньоденна заробітна плата  
 $(9\ 537,67^{[1]} + 7\ 859,47^{[2]}) : (22^{[1]} + 22^{[2]}) = 395,39$

Примітки:

[1] - нарахована заробітна плата за березень 2021 р.

[2] - нарахована заробітна плата за квітень 2021 р.

[3] - кількість робочих днів у березень 2021 р.

[4] - кількість робочих днів у квітні 2021 р.

Розмір середнього заробітку за час вимушеного прогулу  
 $395,39^{[1]} * 163^{[2]} = 7\ 512,41$

[1] - нарахована середньоденна заробітна плата

[2] - кількість робочих днів у з 20 травня 2021 року по 12 січня 2022 року.

Беручи до уваги вищевикладене, розмір середнього заробітку за час вимушеного прогулу Позивача (з 20 травня 2021 року по 12 січня 2022 року), внаслідок незаконного звільнення відповідачем, становить 64448 грн. 57 коп., тому позивач просить стягнути зазначену суму з відповідача.

На підставі вищевикладеного та відповідно до Цивільного процесуального кодексу України, просить:

1. визнати незаконним та скасувати наказ Управління соціального захисту населення Великодимерської селищної ради Броварського району Київської області від 19.05.2021 №40-к про звільнення Касянчук Любові Оксентівни з посади молодшої медичної сестри з догляду за хворими відділення стаціонарного догляду для постійного або тимчасового проживання відділу надання соціальних послуг Управління соціального захисту населення Великодимерської селищної ради Броварського району Київської області;
2. поновити Касянчук Любов Оксентівну на посаді молодшої медичної сестри з догляду за хворими відділення стаціонарного догляду для постійного або тимчасового відділу надання соціальних послуг Управління соціального захисту населення Великодимерської селищної ради Броварського району Київської області;
3. стягнути з Управління соціального захисту населення Великодимерської селищної ради Броварського району Київської області на користь Касянчук Любові Оксентівни 64 448,57 грн середнього заробітку за час вимушеного прогулу;
4. стягнути судові витрати з Управління соціального захисту населення Великодимерської селищної ради Броварського району Київської області на користь Касянчук Любові Оксентівни, а саме витрати на правову допомогу в розмірі 10 000,00 грн.

В судовому засіданні представник позивача підтримала позовні вимоги та просила їх задовольнити. Пояснення надала аналогічні змісту позовної заяви, відповіді на відзив, уточненням позовних вимог.

В судовому засіданні представник відповідача про задоволення позову заперечував, пояснення надала аналогічно відзиву на позовну заяву.

Суд вислухавши представника позивача, представника відповідача, дослідивши письмові докази у справі, встановив обставини у справі, виниклі правовідносини, дійшов наступного висновку.

Відповідно ч. 1, 2 ст. 76 ЦПК України доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення



учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи. Ці дані встановлюються такими засобами: 1) письмовими, речовими і електронними доказами; 2) висновками експертів; 3) показаннями свідків.

Відповідно ч. 1, 2, 3 ст. 77 ЦПК України належними є докази, які містять інформацію щодо предмета доказування. Предметом доказування є обставини, що підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення. Сторони мають право обґрунтовувати належність конкретного доказу для підтвердження їхніх вимог або заперечень.

Відповідно ч.1, 5, 6 ст. 81 ЦПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Докази подаються сторонами та іншими учасниками справи. Доказування не може ґрунтуватися на припущеннях.

Відповідно ч. 4, 6 ст. 82 ЦПК України обставини, встановлені рішенням суду у господарській, цивільній або адміністративній справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді іншої справи, у якій беруть участь ті самі особи або особа, щодо якої встановлено ці обставини, якщо інше не встановлено законом.

Судом встановлено, що 04.01.2021 р. Касянчук Л.О. було прийнято Управлінням соціального захисту населення Великодимерської селищної ради Броварського району Київської області на посаду молодшої медичної сестри з догляду за хворими відділення стаціонарного догляду для постійного або тимчасового проживання відділу надання соціальних послуг відповідача згідно наказу № 05-К від 04.01.2021 "Про прийняття на роботу". Зокрема відповідно до п. 2 даного наказу відповідачем встановлено позивачу посадовий оклад згідно з штатного розпису, який становить 3391,00 грн. (а.с.12).

17.02.2021 відповідачем прийнято наказ № 52 "Про попередження працівників відділення стаціонарного догляду для постійного або тимчасового проживання відділу надання соціальних послуг управління соціального захисту населення Великодимерської селищної ради про наступне вивільнення" в п. 1 якого зазначено: "Попередити працівників відділення стаціонарного догляду для постійного або тимчасового проживання відділу надання соціальних послуг управління соціального захисту населення Великодимерської селищної ради (згідно додатку) про наступне вивільнення у зв'язку з зупиненням роботи відділення (зокрема): Касянчук Любов Оксентівну - молодшу медичну сестру по догляду за хворими" (а.с. 13-14).

19.05.2021 року Управлінням соціального захисту населення Великодимерської селищної ради Броварського району Київської області було винесено наказ № 40-к щодо звільнення Касянчук Л.О., як працівниці відділення стаціонарного догляду для постійного або тимчасового проживання відділу надання соціальних послуг управління соціального захисту населення Великодимерської селищної ради, у зв'язку з ліквідацією (а.с. 19).

19.05.2021 відповідачем внесено запис № 6 до трудової книжки позивача від 19.05.2021 наступного змісту: "Звільнена з займаної посади у зв'язку з ліквідацією підприємства п. 1 ст.40 КЗпП, (підстава) наказ від 19.05.2021 № 40-к" (а.с. 15-18).

25 червня 2021 року Управлінням соціального захисту населення Великодимерської селищної ради Броварського району Київської області прийнято наказ № 92 "Про припинення діяльності відділення стаціонарного догляду для постійного або тимчасового проживання відділу надання соціальних послуг управління соціального захисту населення Великодимерської селищної ради".

26 серпня 2020 року рішенням Київського окружного адміністративного суду у справі за позовом голоного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Київській області до Комунального закладу Броварської районної ради "Броварський районний територіальний центр соціального обслуговування (надання соціальних послуг)" про застосування заходів реагування у вигляді зупинення роботи, вирішив позов задовольнити, застосувати заходи реагування у вигляді повного зупинення експлуатації (роботи) будівлі комунального закладу Броварської районної ради "Броварський районний територіальний центр соціального обслуговування (надання соціальних послуг)" за адресою Київська область Броварський район, с.Гоголів, вул.Європейська, 20-А, до усунення порушень зазначених в акті від 31.01.2020 № 47.

Відповідно до п. 1 ст. 40 Кодексу законів про працю (далі - КЗпП), трудовий договір, укладений на невизначений строк, а також строковий трудовий договір до закінчення строку його



чинності можуть бути розірвані власником або уповноваженим ним органом лише у випадках: змін в організації виробництва і праці, в тому числі ліквідації, реорганізації, банкрутства або перепрофілювання підприємства, установи, організації, скорочення чисельності або штату працівників.

Згідно з абзацами першим-третім ст. 492 КЗпП визначено, що про наступне вивільнення працівників персонально попереджають не пізніше ніж за два місяці.

При вивільненні працівників у випадках змін в організації виробництва і праці враховується переважне право на залишення на роботі, передбачене законодавством.

Одночасно з попередженням про звільнення у зв'язку із змінами в організації виробництва і праці власник або уповноважений ним орган пропонує працівникові іншу роботу на тому самому підприємстві, в установі, організації, крім випадків, передбачених цим Кодексом. При відсутності роботи за відповідною професією чи спеціальністю, а також у разі відмови працівника від переведення на іншу роботу на тому самому підприємстві, в установі, організації працівник, на власний розсуд, звертається за допомогою до державної служби зайнятості або працевлаштовується самостійно. У разі якщо вивільнення є масовим відповідно до статті 48 Закону України "Про зайнятість населення", власник або уповноважений ним орган доводить до відома державної служби зайнятості про заплановане вивільнення працівників.

Так, ст. 47 КЗпП закріплено, що власник або уповноважений ним орган зобов'язаний в день звільнення видати працівникові копію наказу (розпорядження) про звільнення, провести з ним розрахунок у строки, зазначені у статті 116 цього Кодексу, а також на вимогу працівника внести належні записи про звільнення до трудової книжки, що зберігається у працівника.

Таким чином, як вбачається із вищенаведених доказів відповідач за рішенням суду повинен був зупинити експлуатацію (роботу) будівлі комунального закладу Броварської районної ради "Броварський районний територіальний центр соціального обслуговування (надання соціальних послуг)" до усунення порушень, а позивача було повідомлено про зупинення роботи відділення із подальшим вивільненням, що не є тотожним поняттю "ліквідація", та не охоплюється п. 1 ст. 40 Кодексу законів про працю.

Крім того, матеріали справи не містять письмових доказів, що позивачу письмово було запропоновано іншу роботу (усі вакантні посади), яка б відповідала її фаху в Управлінні соціального захисту населення Великодимерської селищної ради Броварського району Київської області.

Зважаючи на письмові докази та встановлені обставини у справі, суд дійшов висновку про визнання незаконним та скасування наказу Управління соціального захист населення Великодимерської селищної ради Броварського району Київської області від 19 травня 2021 року за № 40-к про звільнення Касянчук Любові Оксентівни із посади молодшої медичної сестри з догляду за хворими відділення стаціонарного догляду для постійного або тимчасового проживання відділу надання соціальних послуг Управління соціального захист населення Великодимерської селищної ради Броварського району Київської області на підставі п.1 ст. 40 Кодексу Законів про працю України.

Як вбачається зі змісту п. 1.1 Інструкції про порядок ведення трудових книжок працівників, яка затверджена наказом Міністерства праці України, Міністерства юстиції України, Міністерства соціального захисту населення України 29.07.93 № 58 (далі - Інструкція № 58), трудова книжка є основним документом про трудову діяльність працівника.

Відповідно ч. 1, 2 ст. 116 КЗпП України при звільненні працівника виплата всіх сум, що належать йому від підприємства, установи, організації, провадиться в день звільнення. Якщо працівник в день звільнення не працював, то зазначені суми мають бути виплачені не пізніше наступного дня після пред'явлення звільненим працівником вимоги про розрахунок. Про нараховані суми, належні працівникові при звільненні, власник або уповноважений ним орган повинен письмово повідомити працівника перед виплатою зазначених сум.

В разі спору про розмір сум, належних працівникові при звільненні, власник або уповноважений ним орган в усякому випадку повинен в зазначений у цій статті строк виплатити не оспорювану ним суму.

У відповідності до абзацу першого та другого ст. 235 КЗпП, у разі звільнення без законної підстави або незаконного переведення на іншу роботу, у тому числі у зв'язку з повідомленням про порушення вимог Закону України "Про запобігання корупції" іншого особою, працівник



повинен бути поновлений на попередній роботі органом, який розглядає трудовий спір.

При винесенні рішення про поновлення на роботі орган, який розглядає трудовий спір, одночасно приймає рішення про виплату працівникові середнього заробітку за час вимушеного прогулу або різниці в заробітку за час виконання нижчеоплачуваної роботи, але не більш як за один рік. Якщо заява про поновлення на роботі розглядається більше одного року, не з вини працівника, орган, який розглядає трудовий спір, виносить рішення про виплату середнього заробітку за весь час вимушеного прогулу.

Так, ст. 27 Закону України "Про оплату" визначено, що порядок обчислення середньої заробітної плати працівника у випадках, передбачених законодавством, встановлюється Кабінетом Міністрів України. Для обчислення пенсій середня заробітна плата визначається відповідно до Закону України "Про пенсійне забезпечення".

З урахуванням пункту 2 Порядку обчислення середньої заробітної плати, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 08 лютого 1995 року № 100 середньомісячна заробітна плата за час вимушеного прогулу працівника обчислюється, виходячи з виплат за останні два календарні місяці роботи, що передують події, з якою пов'язана виплата, тобто дню звільнення працівника з роботи.

Відповідно до абзацу першого п. 8 Порядку, нарахування виплат, що обчислюються із середньої заробітної плати за останні два місяці роботи, провадяться шляхом множення середньоденного (годинного) заробітку на число робочих днів/годин, а у випадках, передбачених чинним законодавством, календарних днів, які мають бути оплачені за середнім заробітком. Середньоденна (годинна) заробітна плата визначається діленням заробітної плати за фактично відпрацьовані протягом двох місяців робочі (календарні) дні на число відпрацьованих робочих днів (годин), а у випадках, передбачених чинним законодавством, - на число календарних днів за цей період.

Відповідно до п.19 постанови № 9 Пленуму Верховного Суду України "Про практику розгляду судами трудових спорів" від 06 листопада 1992 року, розглядаючи трудові спори, пов'язані зі звільненням за п.1 ст.40 КЗпП, суди зобов'язані з'ясувати, чи дійсно у відповідача мали місце зміни в організації виробництва і праці, зокрема, ліквідація, реорганізація або перепрофілювання підприємства, установи, організації, скорочення чисельності або штату працівників, чи додержано власником або уповноваженим ним органом норм законодавства, що регулюють вивільнення працівника, які є докази щодо змін в організації виробництва і праці, про те, що працівник відмовився від переведення на іншу роботу або що власник або уповноважений ним орган не мав можливості перевести працівника з його згоди на іншу роботу на тому ж підприємстві, в установі, організації, чи не користувався вивільнювальний працівник переважним правом на залишення на роботі та чи попереджувався він за 2 місяці про наступне вивільнення.

У випадках зміни власника підприємства (установи, організації) чи його реорганізації (злиття з іншим підприємством, приєднання до іншого підприємства, поділу підприємства, виділення з нього одного або кількох нових підприємств, перетворення одного підприємства в інше, наприклад, державного підприємства в орендне підприємство або підприємства в господарське товариство) дія трудового договору працівника продовжується (ч.3 ст.36 КЗпП в редакції від 19 січня 1995 року).

При реорганізації підприємства або при його перепрофілюванні звільнення за п.1 ст.40 КЗпП може мати місце, якщо це супроводжується скороченням чисельності або штату працівників, змінами у їх складі за посадами, спеціальністю, кваліфікацією, професіями. Працівник, який був незаконно звільнений до реорганізації, поновлюється на роботі в тому підприємстві, де збереглося його попереднє місце роботи.

При ліквідації підприємства (установи, організації) правила п.1 ст.40 КЗпП можуть застосовуватись і в тих випадках, коли після припинення його діяльності одночасно утворюється нове підприємство. В цих випадках працівник не вправі вимагати поновлення його на роботі на заново утвореному підприємстві, якщо він не був переведений туди в установленому порядку.

В усіх випадках звільнення за п.1 ст.40 КЗпП провадиться з наданням гарантій, пільг і компенсацій, передбачених главою III-A КЗпП. Чинне законодавство не передбачає виключення із строку попередження працівника про наступне звільнення (не менш ніж за 2 місяці) часу



знаходження його у відпустці або тимчасової непрацездатності. При недодержанні строку попередження працівника про звільнення, якщо він не підлягає поновленню на роботі з інших підстав, суд змінює дату його звільнення, зарахувавши строк попередження, протягом якого він працював.

Згідно розрахунку, наданого позивачем, середньоденна заробітна плата  
 $(9\ 537,67^{1+} + 7\ 859,47^2) : (22^1 + 22^2) = 395,39$

Примітки:

[1] - нарахована заробітна плата за березень 2021 р.

[2] - нарахована заробітна плата за квітень 2021 р.

[3] - кількість робочих днів у березень 2021 р.

[4] - кількість робочих днів у квітні 2021 р.

Розмір середнього заробітку за час вимушеного прогулу  
 $395,39^1 * 163^2 = 7\ 512,41$

[1] - нарахована середньоденна заробітна плата

[2] - кількість робочих днів у з 20 травня 2021 року по 12 січня 2022 року.

Отже, беручи до уваги вищевикладене, розмір середнього заробітку за час вимушеного прогулу Позивача (з 20 травня 2021 року по 12 січня 2022 року), внаслідок незаконного звільнення Відповідачем, становить 64448 грн. 57 коп.

Відповідно ч. 1, 2, 8 ст. 141 ЦПК України судовий збір покладається на сторони пропорційно розміру задоволених позовних вимог. Інші судові витрати, пов'язані з розглядом справи, покладаються: 1) у разі задоволення позову - на відповідача; 2) у разі відмови в позові - на позивача; 3) у разі часткового задоволення позову - на обидві сторони пропорційно розміру задоволених позовних вимог.

Згідно ст. 137 ЦПК України витрати, пов'язані з правничою допомогою адвоката, несуть сторони, крім випадків надання правничої допомоги за рахунок держави.

За результатами розгляду справи витрати на правничу допомогу адвоката підлягають розподілу між сторонами разом із іншими судовими витратами. Для цілей розподілу судових витрат:

1) розмір витрат на правничу допомогу адвоката, в тому числі гонорару адвоката за представництво в суді та іншу правничу допомогу, пов'язану зі справою, включаючи підготовку до її розгляду, збір доказів тощо, а також вартість послуг помічника адвоката визначаються згідно з умовами договору про надання правничої допомоги та на підставі відповідних доказів щодо обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості, що сплачена або підлягає сплаті відповідною стороною або третьою особою;

2) розмір суми, що підлягає сплаті в порядку компенсації витрат адвоката, необхідних для надання правничої допомоги, встановлюється згідно з умовами договору про надання правничої допомоги на підставі відповідних доказів, які підтверджують здійснення відповідних витрат.

Згідно додаткової угоди № 1 до Договору про надання правової (правничої) допомоги № 26/03/21 від 26.03.2021 року, додаткової угоди № 2 до Договору про надання правової (правничої) допомоги № 26/03/21 від 26.03.2021 року, розрахунку платної правової допомоги до договору про надання правової (правничої) допомоги від 26.03.2021 року, розрахунку загальної суми судових витрат, які позивач поніс у зв'язку з розглядом справи № 361/5543/21, квитанції до прибуткового касового ордера від 22.04.2021 року на суму 2000 грн., квитанції до прибуткового касового ордера від 02.07.2021 року на суму 8000 грн., а разом позивач понесла витрати на суму 10 000,00 грн.

З огляду на вищевикладене, суд приходить до висновку про задоволення позову в повному обсязі.

Керуючись ст. ст. 76 - 83, 263, 264, 265, 268 ЦПК України, суд-

### В П Р І Ш И В :

Позов задовольнити.

Визнати незаконним та скасувати наказ Управління соціального захист населення Великодимерської селищної ради Броварського району Київської області від 19 травня 2021 року за № 40-к про звільнення Касянчук Любові Оксентівни із посади молодшої медичної сестри з догляду за хворими відділення стаціонарного догляду для постійного або тимчасового



проживання відділу надання соціальних послуг Управління соціального захист населення Великодимерської селищної ради Броварського району Київської області.

Поновити Касянчук Любов Оксентівну на посаді молодшої медичної сестри з догляду за хворими відділення стаціонарного догляду для постійного або тимчасового проживання відділу надання соціальних послуг Управління соціального захист населення Великодимерської селищної ради Броварського району Київської області.

Стягнути з Управління соціального захист населення Великодимерської селищної ради Броварського району Київської області на користь Касянчук Любові Оксентівни 64448 грн. 57 коп. середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

Допустити негайного виконання рішення суду в частині стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу за один місяць в розмірі 9489 грн. 36 коп.

Рішення суду в частині поновлення на роботі Касянчук Любові Оксентівни підлягає негайному виконанню.

Стягнути з Управління соціального захисту населення Великодимерської селищної ради Броварського району Київської області на користь позивача Касянчук Любові Оксентівни в розмірі 908 грн. 00 копійок судового збору, а також 10000 грн. 00 коп. витрат на правову допомогу.

Стягнути з Управління соціального захисту населення Великодимерської селищної ради Броварського району Київської області на користь держави судовий збір у розмірі 908 грн. 00 коп.

Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів з дня його проголошення до Київського апеляційного суду.

Учасник справи, якому повне рішення суду не було вручено у день його складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закритті апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного розгляду.

Суддя

( підпис )

Радзівіл А.Г.

Виготовлено з автоматизованої системи документообігу суду

Рішення (постанова) набрало законної сили

з "12" лютого 2022р.

Оригінал рішення

знаходиться в справі № 364/5543/21 в архіві Броварського міськрайсуду

ЗГІДНО З  
ОРИГІНАЛОМ

Голова суду  
спеціаліст



С.В.

Т.В. Харченко